

Уважаемые руководители!

Сообщаем, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2018 № 252-О-Р «По ходатайству Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 38-П» указано, что Конституционный Суд Российской Федерации специально не оговаривал порядок вступления в силу и сроки исполнения постановления № 38-П, а потому в соответствии с частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.06.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» оно вступило в силу с момента провозглашения, и из его содержания прямо следует, что начиная с этой даты при установлении (исчислении) минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) в него не могут включаться районные коэффициенты (коэффициенты) и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями.

Направляем для сведения и учета в работе копии судебных актов апелляционных инстанций судов общей юрисдикции по вопросу, согласно которым взыскание в судебном порядке в пользу работников сумм невыплаченной (не полностью выплаченной) заработной платы осуществляется за прошедший период не ранее вступления в силу постановления № 38-П.

Заместитель главы Администрации
района по социальным вопросам
Е.А. Пилипас

Решение по гражданскому делу - апелляция
Судья Васильев Д.В. Информация по делу №33-1193/2018
№ 33-1193/2018

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 апреля 2018 г. г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Королевой С.В.,

судей Душнюк Н.В., Стракатовой З.Е.

при секретаре Чесноковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе третьего лица – администрации Лоухского муниципального района на решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 19 января 2018 г. по иску Кураш И. Я. к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Лоухская средняя общеобразовательная школа» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Душнюк Н.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кураш И.Я. обратилась с иском по тем основаниям, что работает в МБОУ Лоухская СОШ, заработная плата за период с января по май 2017 г. начислялась и выплачивалась ей в размере менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Истица просила взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за указанный период в размере 7443,70 руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу Кураш И.Я. суд взыскал задолженность по заработной плате в сумме 7443,70 руб., в доход бюджета Лоухского муниципального района взыскана госпошлина в размере 100 руб.

С таким решением суда не согласно третье лицо - администрация Лоухского муниципального района, в апелляционной жалобе глава администрации Федоренко А.В. просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает, что Постановление Конституционного Суда РФ от 07.12.2017, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положений ст. 129, ч.ч. 1 и 3 ст. 133, ч. ч. 1, 2, 3, 4 и 11 ст. 133.1 Трудового кодекса РФ, меняющий правоприменительную практику по порядку начисления районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, распространяется на правоотношения, возникшие после указанной даты.

В возражениях на жалобу истица просила решение суда оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права.

В соответствии со ст. 315 Трудового кодекса РФ оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.

Согласно ст. 133 Трудового кодекса РФ месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Из материалов дела следует, что Кураш И.Я. работает в МБОУ Лоухская СОШ в должности (...). За период с января по май 2017 г. ей начислялась и выплачивалась заработная плата в пределах минимального размера оплаты труда, в состав которой были включены районный коэффициент и процентная надбавка, начисляемая в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» сложившаяся правоприменительная практика о включении в состав минимального размера оплаты труда указанных выплат признана неверной.

Постановлено, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования названные нормы трудового законодательства не предполагают включения в состав минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) районных коэффициентов (коэффициентов) и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Основываясь на данном Постановлении, суд первой инстанции удовлетворил заявленные иски, взыскав с ответчика недоначисленную и невыплаченную заработную плату в виде сумм районного коэффициента и процентной надбавки за работу истца в районе Крайнего Севера за спорный период.

Однако такой порядок применения Постановления Конституционного Суда РФ противоречит требованиям ст. 75 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Согласно данной статье закона в решении Конституционного Суда РФ в зависимости от характера рассматриваемого вопроса может определяться порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения (п. 12 ч. 1). В случае, когда в решении Конституционного Суда РФ порядок вступления в силу, сроки и особенности его исполнения специально не оговорены, действует общий порядок, предусмотренный названным Федеральным конституционным законом.

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 № 252-О-Р «По ходатайству Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об

официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года № 38-П» указано, что Конституционный Суд РФ специально не оговаривал порядок вступления в силу и сроки исполнения Постановления от 07.12.2017 № 38-П, а потому в соответствии с ч. 1 ст. 79 названного Федерального конституционного закона оно вступило в силу с момента провозглашения.

Из его содержания прямо следует, что начиная с этой даты (то есть на будущее время после 07.12.2017), при установлении (исчислении) минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) в него не могут включаться районные коэффициенты (коэффициенты) и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

При таких обстоятельствах решение суда, которым произведен расчет и взыскание данных надбавок за прошедший период, подлежит в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ отмене с принятием по делу нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 19 января 2018 г. по настоящему делу отменить, принять по делу новое решение об отказе Кураш И. Я. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Председательствующий

Судьи

Решение по гражданскому делу - апелляция
Судья Васильев Д.В. Информация по делу №33-1079/2018
№ 33-1079/2018

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 марта 2018 г. г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Роговой И.В.,

судей Душнюк Н.В., Маловой Н.Б.

при секретаре Баталовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе третьего лица - администрации Лоухского муниципального района на решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 15 января 2018 г. по иску Койвула Е. П. к муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Пяозерская детская музыкальная школа» о признании действий работодателя незаконными, взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Душнюк Н.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Койвула Е.П. обратилась с иском по тем основаниям, что работает в МБУДО «Пяозерская ДМШ», заработная плата за период с января по май, с июля по ноябрь 2017 г. начислялась и выплачивалась ей в размере менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Истица просила признать действия работодателя незаконными, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за указанный период в размере 49535,52 руб.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично, суд признал действия ответчика по неполному начислению заработной платы незаконными, взыскал с МБУДО «Пяозерская ДМШ» в пользу Койвула Е.П. задолженность по заработной плате в сумме 25703,64 руб., в удовлетворении остальной части иска отказал. С ответчика в доход бюджета Лоухского муниципального района взыскана госпошлина в размере 100 руб.

С таким решением суда не согласно третье лицо - администрация Лоухского муниципального района, в апелляционной жалобе глава администрации Федоренко А.В. просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает, что Постановление Конституционного Суда РФ от 07.12.2017, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положений ст. 129, ч.ч. 1 и 3 ст. 133, ч. ч. 1, 2, 3, 4 и 11 ст. 133.1 Трудового кодекса РФ, меняющий правоприменительную практику по порядку начисления районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, распространяется на правоотношения, возникшие после указанной даты.

В возражениях на жалобу истица просила решение суда оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права.

В соответствии со ст. 315 Трудового кодекса РФ оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.

Из положений ст. 133 Трудового кодекса РФ следует, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Из материалов дела следует, что Койвула Е.П. работает в МБУДО «Пяозерская ДМШ» в должности (...) на (...) ставки. В период работы с января по май, с июля по ноябрь 2017 г. ей начислялась и выплачивалась заработная плата в пределах минимального размера оплаты труда, в состав которой были включены районный коэффициент и процентная надбавка, начисляемая в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш» сложившаяся правоприменительная практика о включении в состав минимального размера оплаты труда указанных выплат признана неверной.

Постановлено, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования названные нормы трудового законодательства не предполагают включения в состав минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) районных коэффициентов (коэффициентов) и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Руководствуясь ст.ст. 133, 315 Трудового кодекса РФ, основываясь на данном Постановлении Конституционного Суда РФ, суд первой инстанции удовлетворил частично заявленные иски, взыскал с ответчика недоначисленную и невыплаченную заработную плату в виде сумм районного коэффициента и процентной надбавки за работу истица в районе Крайнего Севера за период с января по май, с июля по ноябрь 2017 г. в сумме 25703,64 руб.

Однако такой порядок применения Постановления Конституционного Суда РФ противоречит требованиям ст. 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Согласно данной статье закона в решении Конституционного Суда РФ в зависимости от характера рассматриваемого вопроса может определяться порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения (пункт 12). В случае, когда в решении Конституционного Суда РФ порядок вступления в силу,

сроки и особенности его исполнения специально не оговорены, действует общий порядок, предусмотренный названным Федеральным конституционным законом.

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 № 252-О-Р «По ходатайству Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года № 38-П» указано, что Конституционный Суд РФ специально не оговаривал порядок вступления в силу и сроки исполнения Постановления от (...) №-П, а потому в соответствии с ч. 1 ст. 79 названного Федерального конституционного закона оно вступило в силу с момента провозглашения.

Из его содержания прямо следует, что начиная с этой даты (то есть на будущее время после 07.12.2017), при установлении (исчислении) минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) в него не могут включаться районные коэффициенты (коэффициенты) и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

При таких обстоятельствах решение суда, которым произведен расчет и взыскание данных надбавок за прошедший период, подлежит отмене в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ с принятием по делу нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 15 января 2018 г. по настоящему делу отменить, принять по делу новое решение об отказе Койвула Е. П. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Председательствующий

Судьи

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-1059/2018

Судья Васильев Д.В. № 33-1059/2018

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2018 г. г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Рочевой Е.С.,

судей Переплесниной Е.М., Мишеневой М.А.

при секретаре Мариной Т.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе третьего лица администрации Лоухского муниципального района Республики Карелия на решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 18.01.2018 по иску Мельниковой Л. К. к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Лоухская средняя общеобразовательная школа» (МБОУ Лоухская СОШ) о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Переплесниной Е.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мельникова Л.К. обратилась в суд с иском к МБОУ Лоухская СОШ о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы за декабрь 2016 года и за период с января по июль 2017 года и с сентября по ноябрь 2017. Требования мотивированы тем, что ответчиком в указанный период начислялась и выплачивалась истцу заработная плата в меньшем размере, чем это предусмотрено Федеральным законом о минимальном размере оплаты труда - без учета районного коэффициента и надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера.

Решением Лоухского районного суда Республики Карелия иск удовлетворен: с ответчика в пользу истца взыскано 91949,51 руб.

С решением не согласно третье лицо по делу - администрация Лоухского муниципального района Республики Карелия. В апелляционной жалобе ее представитель просит решение суда отменить, в иске отказать. В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017, в котором выявлен конституционно-правовой смысл положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), меняющий правоприменительную практику по порядку начисления районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, распространяется на правоотношения, возникшие после указанной даты.

В письменных возражениях на жалобу истица просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, ответчик и третье лицо по делу своих представителей в суд не направили, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Мельникова Л.К. работает в МБОУ Лоухская СОШ, в спорные периоды ей начислялась и выплачивалась заработная плата в пределах минимального размера оплаты труда, в состав которой были включены районный коэффициент и процентная надбавка, начисляемая в связи с работой в районах Крайнего Севера.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 38-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш" сложившаяся правоприменительная практика о включении в состав минимального размера оплаты труда указанных выплат признана неверной.

Постановлено, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования названные нормы трудового законодательства не предполагают включения в состав минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) районных коэффициентов (коэффициентов) и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Основываясь на данном Постановлении, суд первой инстанции удовлетворил заявленные иски, взыскал с ответчика недоначисленную и невыплаченную заработную плату в виде сумм районного коэффициента и процентной надбавки за работу истица в районе Крайнего Севера за прошлый период.

Однако такой порядок применения Постановления Конституционного Суда РФ противоречит требованиям статьи 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Согласно данной статье закона в решении Конституционного Суда РФ в зависимости от характера рассматриваемого вопроса может определяться порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения (пункт 12). В случае, когда в решении Конституционного Суда РФ порядок вступления в силу, сроки и особенности его исполнения специально не оговорены, действует общий порядок, предусмотренный названным Федеральным конституционным законом.

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 N 252-О-Р "По ходатайству Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года N 38-П" указано, что Конституционный Суд РФ специально не оговаривал порядок вступления в силу и сроки исполнения Постановления от 7 декабря

2017 года N 38-П, а потому в соответствии с частью первой статьи 79 названного Федерального конституционного закона оно вступило в силу с момента провозглашения.

Из его содержания прямо следует, что начиная с этой даты (то есть на будущее время после 07.12.2017), при установлении (исчислении) минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации) в него не могут включаться районные коэффициенты (коэффициенты) и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

При таких обстоятельствах решение суда, которым произведен расчет и взыскание данных надбавок за прошедший период, подлежит отмене с принятием по делу нового решения – об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Лоухского районного суда Республики Карелия от 18.01.2018 по настоящему делу отменить. Принять по делу новое решение об отказе в иске.

Председательствующий

Судьи